

16 LUT. 2026

APR / OR



WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów
skr. poczt. 297
I-II.1610.1.7.2025

Starostwo Powiatowe w Lubaczowie	
SEKRETARIAT	
Wpłynęło - Wysłano	
16.02.2026	
L.dz.	1643:2026:P
Podpis	

Rzeszów, 13.02.2026

Pani
Barbara Broż
Starosta Lubaczowski

Na podstawie art. 38 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224 ze zm.), w związku z § 39 ust. 1 zarządzenia Nr 1/14 Wojewody Podkarpackiego z dnia 2 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu prowadzenia kontroli, przekazuję projekt wystąpienia pokontrolnego po kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach 12.12.2025-19.12.2025 r. w Starostwie Powiatowym w Lubaczowie.

Kontrolę przeprowadził: Pan Patryk Szwagiel – starszy specjalista w Oddziale Komunikacji, Transportu i Gospodarki w Wydziale Infrastruktury Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie. Kontroler działał w trakcie kontroli na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli z dnia 03.12.2025 r., znak I-II.1610.1.7.2025 udzielonego przez Wojewodę Podkarpackiego.

1. Kontrolą, zgodnie z „Planem zewnętrznej działalności kontrolnej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego na 2025 rok” objęto prawidłowość wykorzystania udzielonego dofinansowania ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanego dofinansowania a stopniem realizacji zadania pn.: „Przebudowa/rozbudowa drogi powiatowej nr 1688R Lubaczów - Basznia w km 2+022,00 - 4+344,25”.

Kontroli poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) zgodność zrealizowanego zadania z podpisaną przez Beneficjenta umową nr RFRD-P16/A/2023 z dnia 24.02.2023 r. oraz uwarunkowaniami prawnymi określonymi dla zadań dofinansowanych w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, a ponadto realizacja postanowień umownych pomiędzy Wojewodą a beneficjentem m.in. obowiązków informacyjnych, sprawozdawczych oraz ewidencyjnych.
- b) tryb wyboru wykonawcy realizującego zadanie,
- c) umowa podpisana z wykonawcą realizującym zadanie,
- d) sposób sprawowania nadzoru inwestorskiego,
- e) sposób przeprowadzenia odbioru końcowego zrealizowanego zadania oraz dopuszczenie drogi biorącej udział w programie do użytkowania,
- f) wykonanie zakresu rzeczowego robót zgodnie ze zgłoszonym Wnioskiem,
- g) rozliczenie finansowe Beneficjenta z Wykonawcami,
- h) terminowość przekazywania odsetek od środków pieniężnych przekazanych samorządom w ramach dofinansowania,
- i) zwrot w ustawowym terminie dofinansowania pobranego w nadmiernej wysokości bądź też nadwyżki dofinansowania wynikającej z nałożenia na wykonawcę kar umownych oraz wpływów z innych tytułów,
- j) w przypadku gdy przedmiotem zadania, na które przekazano dofinansowanie, jest droga, która ma zostać zaliczona do kategorii dróg publicznych, zaliczenie takiego zadania w wymaganym terminie do odpowiedniej kategorii dróg.

Wykonywanie poddanego kontroli zadania oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Kierownikiem kontrolowanej jednostki jest obecnie Pani Barbara Broż – Starosta Lubaczowski.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje:

Ad. a)

W roku 2023 i 2024 Powiat Lubaczowski otrzymał dofinansowanie w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg dla zadania wieloletniego pod nazwą: „Przebudowa/rozbudowa drogi powiatowej nr 1688R Lubaczów - Basznia w km 2+022,00 - 4+344,25”.

Dofinansowanie przekazane przez Wojewodę Podkarpackiego było zgodne z § 1 umowy Nr nr RFRD-P16/A/2023 z dnia 24.02.2023 r. zawartej pomiędzy Wojewodą Podkarpackim

a Powiatem Lubaczowskim. Łączna wartość zrealizowanego zadania wyniosła 10 419 720,38 zł (koszty kwalifikowane). Na wykonanie zadania zostało przekazane dofinansowanie w wysokości 6 251 832,00 zł (w tym w 2023 roku – 4 050 000,00 zł; w 2024 roku – 2 201 832,00 zł; Wkład własny wyniósł 4 167 888,38 zł.

- Kwota dofinansowania nie przekroczyła 60% całości kosztów kwalifikowalnych zrealizowanego zadania i była zgodna z zapisami ustawy o RFRD, §1 umowy w sprawie udzielenia dofinansowania oraz kosztorysem powykonawczym,
- zadanie zostało zrealizowane i zakończone w dniu 07.02.2025 r., z uchybieniem terminu umownego tj. wrzesień 2024 r. (aneks nr 1 – RFRD-P16/A/2024 z dnia 06.06.2023 r.),
- Wnioski o płatność wpłynęły do PUW odpowiednio w dniach:
05.09.2023 r. w terminie umownym oraz 08.05.2024 r. z przekroczeniem terminu umownego tj. styczeń 2024 r.

Płatności w ramach Funduszu dokonywano kolejno w dniach: 14.09.2023 r., 16.05.2024 r.

- zrealizowane zostały elementy robót zawarte w harmonogramie rzeczowo-finansowym,
- wykonawcę zadania wybrano w trybie zamówień publicznych, w trybie podstawowym (bez negocjacji), na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.).
- prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych środków dofinansowania i dokonywano z niej wydatków,
- rozliczenie finansowe przekazano w dniu 24.03.2025 r., zgodnie z terminem umownym (zapłata ostatniej faktury nastąpiła w dniu 27.02.2025 r.),
- w trakcie inwestycji wystąpiły koszty niekwalifikowalne,
- do rozliczenia końcowego dołączona została dokumentacja zdjęciowa zrealizowanego zadania,
- została zrealizowana całość zadania tj. 2322,25 mb. W ramach zadania wykonano roboty polegające na przebudowie/rozbudowie drogi, w szczególności wykonano nawierzchnię jezdni z betonu asfaltowego. Szerokość pasów ruchu wynosi 3,00 m oraz 2,75 m na odcinku km 3+372,50 – 3+785,50. Na odcinku wykonano 4 przejścia

dla pieszych, zatokę postojową, odwodnienie drogi. W ramach zadania wykonano ciąg pieszo-rowerowy z betonu asfaltowego oraz chodnik.

Z przedłożonego wykazu działek stanowiących teren realizacji przedsięwzięcia wynika, że inwestycję zaplanowano na działkach ewidencyjnych o numerach: 447/4, 453/2, 485/2, 485/3, 490/2, 491/2, 492/2, 493/4, 494/2, 494/3, 494/4, 495, 496/1, 497/3, 498/1, 500/3, 500/5 (obręb 0001 Balaje) oraz na działkach: 2/2, 4/2, 9/2, 10/2, 11/2, 12/2, 20/2, 20/3, 54/2, 55/2, 56/2, 60/2, 61/2, 62/2, 68/2, 69/2, 73/2, 74/2, 75/2, 81/2, 82/4, 82/6, 86/2, 87/4, 87/6, 92/2, 110, 113/1, 114/1, 117/5, 117/7, 117/9, 124/1, 132/1, 133/3, 134/1, 135/1, 136/1, 139/1, 141/9, 141/19, 142/1, 143/1, 1604/5, 1604/7, 1604/9, 1605/1, 1606/1, 1608/2, 1609/1 (obręb 0023 Antoniki). Na podstawie analizy decyzji Starosty Lubaczowskiego Nr 109/2023 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 6 kwietnia 2023 r., ustalono, że organ zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i zezwolił na realizację inwestycji drogowej, określając jej lokalizację poprzez wskazanie działek ewidencyjnych objętych liniami rozgraniczającymi teren inwestycji. W sentencji decyzji wymieniono nieruchomości położone m.in. na terenie gminy Lubaczów w obrębach 0001 Balaje, 0002 Basznia Dolna, 0013 Młodów oraz 0023 Antoniki, przy czym w odniesieniu do działek podlegających podziałowi wskazano numery działek macierzystych oraz w nawiasach numery działek powstałych po podziale, z zaznaczeniem, że pogrubioną czcionką oznaczono działki przeznaczone pod inwestycję. Następnie, w związku z wnioskiem Zarządu Powiatu w Lubaczowie dot. wyjaśnienia wątpliwości co do treści rozstrzygnięcia, Starosta Lubaczowski wydał w dniu 8 lipca 2025 r. postanowienie w trybie art. 113 § 2 KPA (znak: ABR.6740.2.4.2023). W postanowieniu doprecyzowano brzmienie sentencji decyzji w zakresie lokalizacji inwestycji, wskazując, że oprócz nieruchomości wyliczonych pierwotnie w sentencji, w ramach inwestycji należy uwzględnić również działki inwestora niepodlegające podziałowi, które zostały ujęte we wniosku o wydanie ZRID z dnia 23 stycznia 2023 r. oraz w dokumentacji projektowej. W konsekwencji w doprecyzowanym wykazie działek objętych liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, dla obrębu 0001 Balaje wskazano m.in. działkę nr 495, natomiast dla obrębu 0023 Antoniki ujęto także działkę nr 110 (obok innych działek inwestora wskazanych w uzasadnieniu postanowienia). Z uzasadnienia postanowienia wynika, że celem rozstrzygnięcia było usunięcie rozbieżności interpretacyjnych dotyczących zakresu nieruchomości objętych lokalizacją inwestycji oraz jednoznaczne wskazanie, iż działki inwestora, choć nieobjęte podziałami, stanowią element terenu inwestycji i powinny być traktowane jako nieruchomości, na których zlokalizowano przedsięwzięcie.

Ad. b)

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. „Przebudowa/rozbudowa dróg powiatowych nr 1688R, 1638R, 1656R, 1666R na terenie Powiatu Lubaczowskiego – zadanie od nr 1 do nr 5” wszczęto poprzez publikację ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2023/BZP 00099297 z dnia 17.02.2023 r. Z dokumentacji postępowania wynika, że zamówienie zostało podzielone na pięć odrębnych zadań (zadanie nr 1–5), obejmujących realizację robót na różnych odcinkach dróg powiatowych, przy czym przedmiotem niniejszej kontroli jest zadanie nr 4, dotyczące przebudowy/rozbudowy drogi powiatowej nr 1688R Lubaczów–Basznia. Zamówienie udzielano w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. W toku postępowania zamawiający opublikował ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2023/BZP 00119554 z dnia 03.03.2023 r., w którym dokonano korekty harmonogramu postępowania, tj. zmieniono termin składania ofert z dnia 06.03.2023 r. na dzień 08.03.2023 r., analogicznie zmieniono termin otwarcia ofert na dzień 08.03.2023 r., oraz określono termin związania ofertą do dnia 06.04.2023 r. Z informacji przedstawionych w toku kontroli wynika, że w postępowaniu złożono 3 oferty. W odniesieniu do przedmiotowego, kontrolowanego zadania tj. zadania nr 4, obejmującego przebudowę/rozbudowę drogi powiatowej nr 1688R Lubaczów–Basznia na odcinku w km 2+022,00–4+344,25, zamawiający w dniu 28.03.2023 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej i przekazał wykonawcom informację o wyborze (przesłaną drogą mailową). Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PBI Infrastruktura S.A. ul. Kolejowa 10E, 23-200 Kraśnik , PBI WMB Sp. z o.o. , ul. Błonie 8, 27-600 Sandomierz. Umowę z wykonawcą zawarto w dniu 13.04.2023 r., tj. po przekazaniu wykonawcom informacji o wyborze oferty i z zachowaniem wymaganego okresu poprzedzającego zawarcie umowy. Jednocześnie ustalono, że data zawarcia umowy przypadała po upływie terminu związania ofertą wskazanego w dokumentacji postępowania. Jak wyjaśnił pracownik JST, zawarcie umowy w tym terminie nastąpiło za zgodą wybranego wykonawcy. Po zawarciu umowy zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania nr 2023/BZP 00192274 z dnia 26.04.2023 r.

Ad. c)

Z wyłonionymi w postępowaniu wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia, tj. PBI Infrastruktura S.A., ul. Kolejowa 10E, 23-200 Kraśnik oraz PBI WMB Sp. z o.o., ul. Błonie 8, 27-600 Sandomierz, w dniu 13.04.2023 r. zawarto umowę

nr 4/04/2023/ABR na realizację robót budowlanych, z wynagrodzeniem w kwocie 10 373 103,38 zł. W dniu 17.05.2023 r. podpisano umowę na nadzór (umowa nr 7/05/2023/ABR) z firmą EKOTRANS Laboratorium Drogowe Hanna Kic, ul. Łazy Kostkowskie 25a, 37-500 Jarosław, na kwotę 46 617,00 zł. W dniu 25.05.2025 Powiat wysłał ww. umowy do PUW a w dniu 06.06.2025 r. Wojewoda podpisał aneks do umowy RFRD - P16/A/2023 dotyczący finansowania zadania. Łączna wartość zadania (tj. roboty + nadzór) wyniosła 10 419 720,38 zł, w tym dofinansowanie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w kwocie 6 251 832,00 zł, przy wkładzie własnym JST w kwocie 4 167 888,38 zł. Dofinansowanie w poszczególnych latach realizacji wyniosło: 2023 r. - 4 050 000,00 zł oraz 2024 r. - 2 201 832,00 zł. W toku realizacji zadania Samorząd zawarł z wykonawcą aneksy do umowy zmieniające warunki realizacji zamówienia: Aneks nr 1 z dnia 18.09.2024 r., którym podwyższono wynagrodzenie do kwoty 10 861 275,32 zł oraz ustalono termin zakończenia robót na dzień 15.11.2024 r., a następnie Aneks nr 2 z dnia 08.11.2024 r., którym zwiększono wynagrodzenie do kwoty 11 136 551,42 zł oraz zmieniono termin zakończenia robót na dzień 31.12.2024 r. Dodatkowe wydatki wynikające z ww. aneksów stanowiły koszt niekwalifikowany w ramach RFRD. Zgodnie z § 2 ust. 6 umowy o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg JST był zobowiązany do przekazania Wojewodzie uwierzytelnionych kopii umowy z wykonawcą oraz wszystkich zawieranych do niej aneksów w terminie 7 dni od dnia ich podpisania. Obowiązek ten nie został dochowany, gdyż ww. aneksy zostały przekazane Wojewodzie dopiero wraz z rozliczeniem końcowym, w marcu 2025 r., już po zakończeniu realizacji zadania. Oznacza to istotne przekroczenie terminu wynikającego z umowy o dofinansowanie i stanowi naruszenie postanowień tej umowy w zakresie obowiązków informacyjnych JST wobec Wojewody.

Ad. d)

Powiat Lubaczowski zawarł w dniu 17.05.2023 r. umowę nr 7/05/2023/ABR na pełnienie nadzoru z firmą EKOTRANS Laboratorium Drogowe Hanna Kic, ul. Łazy Kostkowskie 25a, 37-500 Jarosław. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 46 617,00 zł. Z dokumentów przedłożonych w toku kontroli wynika, że czynności nadzoru zapewniono przy udziale osób posiadających uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, w tym: Pana Mariusza Kica (uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, nr ewid. K-260/01, decyzja AB/III-7132/207/01),

Pana Tomasza Czajkowskiego (uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych oraz ciepłych, wentylacyjnych i gazowych, nr ewid. S-73/02, decyzja R.XII.A-3132/89/02) oraz Pana Józefa Pelca (decyzje o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie nr WBPP/ZNB/IIB/3.17/51/81 oraz WBPP/ZNB/IUB/74.3/17/51/81 w zakresie instalacyjno-inżynieryjnym dotyczącym instalacji elektrycznych). Koszty nadzoru wynikające z ww. umowy zostały ujęte przez JST jako wydatek kwalifikowany w ramach realizacji kontrolowanego zadania.

Ad. e)

W trakcie realizacji zadania był prowadzony Dziennik Budowy.

W trakcie realizacji zadania Samorząd zawarł z wykonawcą aneksy do umowy, które zmieniały terminy realizacji. Aneks nr 2 do umowy nr 4/04/2023/ABR zmienił termin zakończenia robót na 31.12.2024 r. Jednocześnie ustalono, że zakończenie robót nastąpiło faktycznie w dniu 23.01.2025 r., a zatem po upływie terminu umownego określonego aneksem nr 2 o 23 dni. W toku kontroli ustalono, że Samorząd nie naliczył z tego tytułu kar umownych. Starosta oraz Wicestarosta złożyli oświadczenie, iż w ramach realizacji przedmiotowej umowy kary umowne nie wystąpiły. W konsekwencji nie zaistniała przesłanka do realizacji obowiązku wynikającego z umowy o dofinansowanie z RFRD w zakresie zwrotu/rozliczenia kar umownych. Odbiór końcowy robót został potwierdzony protokołem odbioru końcowego sporządzonym w dniu 07.02.2025 r. Z protokołu wynika, że roboty wykonano zgodnie z umową, decyzją ZRID i dokumentacją projektową, bez wprowadzenia istotnych zmian, a komisja nie wniosła zastrzeżeń co do jakości robót i materiałów. W zakresie obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie z RFRD ustalono, że zgodnie z § 2 ust. 6 tej umowy Samorząd był zobowiązany do przekazania Wojewodzie uwierzytelnionych kopii umowy z wykonawcą oraz wszystkich aneksów w terminie 7 dni od dnia ich podpisania. Obowiązek ten nie został dochowany, gdyż ww. aneksy do umowy, zostały przekazane Wojewodzie dopiero z rozliczeniem końcowym w marcu 2025 r., już po zakończeniu realizacji zadania, co stanowi istotne przekroczenie terminu określonego umową o dofinansowanie i naruszenie obowiązków informacyjnych Samorządu wobec Wojewody. Wydatki poniesione w 2025 r. dotyczyły realizacji zadania po upływie terminu umownego określonego w aneksie nr 2 (tj. po 31.12.2024 r.) i zostały pokryte ze środków własnych JST. Jednocześnie z rozliczenia końcowego przedstawionego przez JST wynika, że środki RFRD zostały wykorzystane i rozliczone w 2024 r., zgodnie

z §2 ust. 2 pkt 3 umowy o dofinansowanie nr RFRD-P16/A/2023 określającym nieprzekraczalny termin finansowania zadania środkami Funduszu do dnia 31.12.2024 r.

Dodatkowo stwierdzono uchybienie w zakresie obowiązków informacyjnych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych, polegające na niezamieszczeniu w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy, o którym mowa w art. 448 ustawy Pzp. Tym samym stwierdza się naruszenie art. 448 ustawy Pzp, niemające wpływu na prawidłowość przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia ani na rozliczenie środków RFRD.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Lubaczowie, po przeprowadzeniu w dniu 09.07.2025 r. kontroli budowy, wydał decyzję z dnia 11.07.2025 r. (znak: NB.5121.18.2025) udzielającą pozwolenia na użytkowanie rozbudowy drogi powiatowej nr 1688R Lubaczów–Basznia na odcinku km 2+022–4+344,25 (kategoria obiektu XXV). Decyzja została wydana w oparciu o decyzję Starosty Lubaczowskiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nr 109/2023 z dnia 06.04.2023 r. i obejmuje inwestycję zlokalizowaną na działkach wskazanych w decyzji organu nadzoru budowlanego.

Ad. f)

W Oświadczeniu stanowiącym Załącznik nr 2 do Umowy w sprawie udzielenia dofinansowania, Starosta potwierdza, że zadanie zostało zrealizowane zgodnie z:

- zakresem elementów i rodzajów robót określonym w harmonogramie rzeczowo-finansowym realizacji zadania,
- zrealizowano zadanie objęte wnioskiem o łącznej długości: 2322,25 mb.

W protokole odbioru końcowego robót wskazano, że roboty wykonano zgodnie z umową nr 4/04/2023/ABR, decyzją ZRID nr 109/2023, dokumentacją projektową i przedmiarami robót oraz obowiązującymi normami i przepisami, a także że nie wprowadzono zmian istotnych. W protokole odnotowano ponadto, że zastosowane materiały posiadały aktualne aprobaty techniczne i deklaracje zgodności, a komisja odbiorowa nie wniosła zastrzeżeń do jakości wykonanych robót.

Oprócz sprawdzenia dokumentów, kontrolujący Patryk Szwagiel – Starszy Specjalista w Oddziale Komunikacji, Transportu i Gospodarki w Wydziale Infrastruktury Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie działając w obecności Pana Janusza Wojciechowskiego Naczelnika Wydziału Architektury Budownictwa, Drogownictwa

i Rozwoju Gospodarczego W SP w Lubaczowie dokonał w dniu 12.12.2025 r, r. oględzin ww. drogi. Przedmiotem oględzin był odcinek drogi powiatowej nr 1688R Lubaczów–Basznia w km 2+022–4+344,25, droga klasy L, realizowana w trybie ZRID. Odcinek przebiega na granicy Miasta Lubaczów oraz miejscowości Bałaje, a kończy się w miejscowości Basznia Dolna na skrzyżowaniu z DW 867. Koniec odcinka objętego dofinansowaniem zlokalizowano za przejazdem kolejowym. W ramach zadania wykonano roboty polegające na przebudowie/rozbudowie drogi, w szczególności wykonano nawierzchnię jezdni z betonu asfaltowego. Szerokość pasów ruchu wynosi 3,00 m oraz 2,75 m na odcinku km 3+372,50 – 3+785,50. Na odcinku wykonano 4 przejścia dla pieszych, zatokę postojową, odwodnienie drogi. Oświetlenie nie było wykonywane w ramach przedmiotowego zadania. W ramach zadania wykonano ciąg pieszo-rowerowy z betonu asfaltowego. Ponadto stwierdzono występowanie odcinków nawierzchni z kostki brukowej, które w terenie są objęte oznakowaniem pionowym i poziomym odnoszącym się do ruchu pieszych i rowerów, przy czym nie spełniają one norm dla ciągu pieszo-rowerowego. Stwierdzono wykonanie chodnika/opaski o zmiennej szerokości. W wybranych punktach kontrolnych w trakcie oględzin odnotowano miejscowe zwężenia m.in. przykładowo szerokość ciągu z kostki brukowej wynosiła ok. 2,26 m, a szerokość chodnika/opaski wynosiła ok. 1,25 m (pomiar w wybranym punkcie).

Jak wskazano powyżej, na wybranych fragmentach inwestycji wykonano odcinki nawierzchni z kostki brukowej, które w terenie są objęte oznakowaniem pionowym i poziomym właściwym dla ruchu pieszych i rowerów, jednak ich parametry nie odpowiadają standardowi ciągu pieszo-rowerowego. Ustalenia te dotyczą odcinków km ok. 3+639–3+772 po stronie lewej, od ok. km 3+213 do ok. km 3+446 po stronie lewej, od ok. km 3+448 do ok. km 3+500 po stronie prawej oraz od ok. km 3+498 do ok. km 3+599 po stronie lewej. W kontekście powyższych ustaleń należy podkreślić, że już na etapie oceny wniosku o dofinansowanie zadania w ramach RFRD, pismem z dnia 27.10.2022 r. Przewodniczący Komisji do Spraw Oceny Wniosków z PUW zwrócił się do Samorządu o wyjaśnienia dotyczące projektowanych szerokości elementów infrastruktury pieszej i rowerowej, wskazując na rozbieżności pomiędzy parametrami ujętymi we wniosku i dokumentacji a minimalnymi wymaganiami wynikającymi z przepisów techniczno-budowlanych, w tym w szczególności w zakresie szerokości chodnika oraz ciągu pieszo-rowerowego. W odpowiedzi Samorząd pismem znak ABR.7011.1.2022 wyjaśnił, że nieprawidłowości wynikały z omyłkowego dołączenia do wniosku częściowo nieaktualnego projektu zagospodarowania terenu (projekt zawierał

„dwa błędne arkusze”) i jednocześnie przekazał kopie właściwych arkuszy projektu zagospodarowania terenu sporządzonych zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jak wskazał Samorząd, korekta miała na celu wykazanie, że planowane rozwiązania, w tym szerokości ciągów pieszych i pieszo-rowerowych, odpowiadają wymaganiom przepisów techniczno-budowlanych, a Komisja oceniająca zaakceptowała złożone wyjaśnienia oraz przekazaną dokumentację.

W odniesieniu do odcinka od ok. km 3+228 do ok. km 3+446, należy wskazać, iż został przez przedstawicieli Samorządu wskazany jako opaska a nie chodnik, co podano jako wyjaśnienie w odniesieniu do stwierdzonych w terenie parametrów tego elementu odbiegającymi od wymagań technicznych przewidzianych dla chodnika. Taką kwalifikację odcinka potwierdzają rozwiązania przyjęte w skorygowanym projekcie zagospodarowania terenu. Jednocześnie ustalono, że w projekcie organizacji ruchu odcinek od ok. km 3+228 do ok. km 3+446 został oznaczony jako chodnik, co wskazuje na niespójność pomiędzy dokumentacją projektową a dokumentacją dotyczącą organizacji ruchu. Ponadto w POR wskazane wyżej odcinki (tj. km ok. 3+639–3+772 po stronie lewej, od ok. km 3+213 do ok. km 3+446 po stronie lewej, od ok. km 3+448 do ok. km 3+500 po stronie prawej oraz od ok. km 3+498 do ok. km 3+599 po stronie lewej) zostały oznaczone jako ciąg pieszo-rowerowy o nawierzchni z kostki brukowej wraz z przypisanym oznakowaniem pionowym i poziomym dla ruchu pieszych i rowerów. W terenie stwierdzono wykonanie odcinków nawierzchni z kostki brukowej oraz zastosowanie oznakowania odpowiadającego ciągowi pieszo-rowerowemu, przy czym parametry geometryczne tych odcinków nie odpowiadają standardowi ciągu pieszo-rowerowego.

Wobec powyższego projekt organizacji ruchu oraz istniejąca organizacja ruchu nie zostały w sposób jednoznaczny dostosowane do dokumentacji korygowanej na etapie oceny wniosku i w dalszym ciągu odnoszą się do rozwiązań odpowiadającym wcześniejszym założeniom. W konsekwencji występuje rozbieżność pomiędzy dokumentacją uzupełnioną/korygowaną na etapie oceny wniosku o dofinansowanie a projektem organizacji ruchu i wynikającym z niego oznakowaniem wykonanym w terenie.

Ad. g)

Wykonawca robót budowlanych, tj. PBI Infrastruktura S.A., ul. Kolejowa 10E, 23-200 Kraśnik, tytułem realizacji zadania wystawił faktury na łączną kwotę 11 136 551,42 zł, natomiast wykonawca nadzoru inwestorskiego, tj. EKOTRANS Laboratorium Drogowe

Hanna Kic, ul. Łazy Kostkowskie 25a, 37-500 Jarosław, wystawił fakturę na kwotę 46 617,00 zł. Łączna wartość zadania wyniosła zatem 11 183 168,42 zł, z czego w rozliczeniu wykazano wydatki kwalifikowalne w łącznej kwocie 10 419 720,38 zł. Dofinansowanie ze środków RFRD wyniosło 6 251 832,00 zł, natomiast środki własne JST 4 167 888,38 zł. Dofinansowanie RFRD zostało wydatkowane w latach 2023–2024, natomiast płatności zrealizowane w 2025 r. zostały pokryte ze środków własnych JST.

Powyższe kwoty wynikają z następujących faktur i płatności:

Faktura nr SU/FV/0046/11/2023/07, kwota 1 518 438,26 zł, w tym środki RFRD 834 752,48 zł oraz środki własne 683 685,78 zł. Faktura wystawiona w dniu 07.12.2023 r.; płatność zrealizowano w dwóch transzach: 08.12.2023 r. (tj. 834 752,48 zł) oraz w dniu 28.12.2023 r. (tj. 683 685,78 zł.).

Faktura nr SU/FV/0007/04/2024/07, kwota 3 215 247,52 zł, w tym środki RFRD 3 215 247,52 zł oraz środki własne 0,00 zł. Faktura wystawiona w dniu 17.04.2024 r.; data płatności 23.04.2024 r.

Faktura nr SU/FV/0016/06/2024/07, kwota 2 201 832,00 zł, w tym środki RFRD 2 201 832,00 zł oraz środki własne 0,00 zł. Faktura wystawiona w dniu 20.06.2024 r.; data płatności 28.06.2024 r.

Faktura nr SU/FV/0010/11/2024/07, kwota 493 357,14 zł. Faktura wystawiona w dniu 21.11.2024 r.; data płatności 11.12.2024 r. (faktura nie została wykazana jako wydatek kwalifikowalny w rozliczeniu RFRD).

Faktura nr SU/FV/0009/01/2024/07, kwota 3 707 676,50 zł, z czego jako wydatek kwalifikowalny wykazano 3 437 585,60 zł, sfinansowane ze środków własnych JST (RFRD: 0,00 zł; środki własne: 3 437 585,60 zł). Faktura wystawiona w dniu 11.02.2025 r.; data płatności 19.02.2025 r.

Faktura EKOTRANS nr 06/2025, kwota 46 617,00 zł, wykazana jako wydatek kwalifikowalny i sfinansowana ze środków własnych JST (RFRD: 0,00 zł; środki własne: 46 617,00 zł). Faktura wystawiona w dniu 21.02.2025 r.; data płatności 27.02.2025 r.

Tablica informacyjna związana z realizacją zadania nie została ujęta ani w kosztach kwalifikowalnych, ani niekwalifikowalnych przedsięwzięcia. Wydatek ten został pokryty ze środków bieżących samorządu.

Ad. h)

Zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie Samorząd zobowiązany był do odprowadzania naliczonych odsetek w terminie do 10 dni po zakończeniu każdego

kwartału kalendarzowego (na rachunek BGK przeznaczony do odprowadzania odsetek od środków Funduszu). Z kolei zgodnie z § 6 ust. 6 umowy w razie niedotrzymania tego terminu od kwoty podlegającej odprowadzeniu nalicza się odsetki w wysokości jak dla zaległości podatkowych. I transza dofinansowania w kwocie 4 050 000,00 zł została przekazana na rachunek Powiatu w dniu 14.09.2023 r. Powiat przekazał na rachunek BGK odsetki naliczone od środków tej transzy przelewem z dnia 10.04.2024 r. w kwocie 11 099,21 zł (tytuł przelewu: „zwrot odsetek umowa nr RFRD-P16/A/2023”). Z treści oświadczenia przedłożonego w toku kontroli wynika, że przelew z dnia 10.04.2024 r. stanowił zbiorczy zwrot odsetek obejmujący odsetki należne za III i IV kwartał 2023 r., przekazane łącznie wraz z odsetkami za I kwartał 2024 r., a także z uwzględnieniem odsetek należnych z tytułu opóźnienia, o których mowa w § 6 ust. 6 umowy. Powyższe oznacza, że w odniesieniu do odsetek za III i IV kwartał 2023 r. nie dochowano terminu kwartalnego określonego w § 6 ust. 5 umowy (odsetki przekazano zbiorczo w terminie późniejszym), przy jednoczesnym wskazaniu przez Powiat, że rozliczenie uwzględniało również odsetki przewidziane w § 6 ust. 6 umowy. II transza dofinansowania w kwocie 2 201 832,00 zł została przekazana na rachunek Powiatu w dniu 16.05.2024 r., natomiast odsetki naliczone od środków tej transzy zostały przekazane na rachunek BGK przelewem z dnia 08.07.2024 r. w kwocie 9 264,66 zł. Jednocześnie faktura odpowiadająca kwocie II transzy została opłacona w dniu 28.06.2024 r., Przekazanie odsetek za II transzę nastąpiło terminowo w rozumieniu § 6 ust. 5 umowy.

Ad. i)

Zgodnie z oświadczeniem Samorządu, Powiat Lubaczowski nie uzyskał żadnych środków finansowych z tytułu: przychodów związanych z realizacją zadania, w tym w szczególności: kar umownych naliczonych wykonawcom, odsetek od tych kar lub innych należności związanych z realizacją zadania; odszkodowań za szkody, których usunięcie obejmuje zakres zadania, ani odszkodowań z tytułu innych zdarzeń dotyczących realizacji zadania; upustów, rabatów lub bonifikat udzielonych przez wykonawcę zadania w odniesieniu do robót objętych zakresem umowy; zwrotu podatku od towarów i usług (VAT) zapłaconego w związku z realizacją zadania, który w okresie realizacji zadania został uznany za wydatek kwalifikowalny w ramach umowy.

Ad. j)

Zgodnie z zapisami umowy nr RFRD-P12/A/2022, w przypadku gdy przedmiotem zadania, na które przekazano dofinansowanie, jest droga, która ma zostać zaliczona do kategorii dróg publicznych, właściwy Samorząd jest zobowiązany do podjęcia uchwały w sprawie zaliczenia tej drogi do odpowiedniej kategorii, w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, w terminie 12 miesięcy od daty zatwierdzenia rozliczenia dofinansowania zadania.

Przedmiotowa inwestycja dotyczyła drogi, która już przed realizacją zadania posiadała status drogi publicznej oraz pozostawała w kategorii dróg powiatowych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz usprawnienia badanej działalności – na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej – przekazuję następujące zalecenia pokontrolne.

W odniesieniu do zakończenia realizacji zadania po terminie umownym (termin umowny po aneksie nr 2: 31.12.2024 r.; zakończenie robót 23.01.2025 r. – 23 dni po terminie) należy w przyszłości zapewnić realizację zadania zgodnie z terminami wynikającymi z umowy oraz zawartych aneksów, w szczególności poprzez bieżący nadzór nad harmonogramem robót i podejmowanie działań umożliwiających zakończenie realizacji w terminie umownym.

Należy dochowywać terminów składania wniosków o płatność określonych w umowie o dofinansowanie, tak aby zapewnić terminowość wypłaty środków z RFRD zgodnie z harmonogramem.

Należy przestrzegać postanowień umowy o dofinansowanie w zakresie obowiązków informacyjnych, w szczególności przekazywać Wojewodzie uwierzytelnione kopie zawieranych umów oraz aneksów w terminie wynikającym z umowy.

Należy bezwzględnie przestrzegać przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, także w zakresie obowiązku zamieszczania w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o wykonaniu umowy, w terminach i na zasadach określonych w art. 448 ustawy Pzp.

Należy terminowo odprowadzać odsetki naliczone od środków RFRD na rachunek wskazany w umowie o dofinansowanie (rachunek BGK), w terminie do 10 dni po zakończeniu każdego kwartału kalendarzowego, zgodnie z postanowieniami umowy. Jednocześnie należy zapewnić bieżące ustalanie i dokumentowanie wysokości naliczonych

odsetek oraz ich rozliczanie w sposób umożliwiający wykazanie prawidłowości i terminowości odprowadzania środków, a w przypadku opóźnień, uwzględniać obowiązek naliczenia odsetek jak dla zaległości podatkowych, stosownie do postanowień umowy.

Należy zapewnić spójność dokumentacji projektowej z projektem organizacji ruchu oraz faktycznie wprowadzoną organizacją ruchu i oznakowaniem w terenie, w szczególności poprzez dostosowanie POR i oznakowania do rozwiązań przyjętych w dokumentacji projektowej.

O sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia – mając na względzie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej – proszę mnie poinformować na piśmie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

WOJEWODA PODKARPACKI

(-)

Teresa Kubas-Hul

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)