Egz. Nr 1

SPRAWOZDANIE

z

PRZEPROWADZONEGO

AUDYTU WEWNĘTRZNEGO

w Starostwie Powiatowym w Lubaczowie

na temat: „Zamówienia publiczne w Starostwie Powiatowym w Lubaczowie"

data sporządzenia sprawozdania: *12 lipiec 2022 r.*

P R Z E M Y Ś L

2022

Rozdział I

Informacje ogólne

1. WSTĘP

Zgodnie z *Programem zadania audytowego* „System zamówień publicznych" z dnia 26 kwietnia 2022 r. *Audytor Wewnętrzny* – Lech CZERNECKI, *(uprawnienia nr 636/2004)* dokonał przeglądu procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych, obejmujących proces podczas realizacji inwestycji, dostaw oraz usług do których stosuje się przepisy prawa zamówień publicznych.

Prace nad zadaniem audytowym objęły obszary wskazane w ww. programie, w części *„Zakres przedmiotowy zadania audytowego".*

Termin przeprowadzenia zadania audytowego został zaplanowany na okres od 23 marca do 31 lipca 2022 r.

Podmiotowy zakres audytu objął stanowiska Urzędu Starostwa, które biorą udział w przeprowadzaniu procedur zamówień publicznych tj. Główny Specjalista ds. zamówień publicznych.

W zakresie przedmiotowym audytu problematyka zadania audytowego dotyczyła zgodności procedur w zakresie udzielania zamówień publicznych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

2. PREZENTACJA CELÓW AUDYTU

Celem zadania audytowego było zbadanie systemu udzielania zamówień publicznych z którego Starosta Powiatu Lubaczowskiego uzyska obiektywną i niezależną ocenę adekwatności, efektywności i skuteczności kontroli zarządczej.

W celu upewnienia się, że funkcjonujący system udzielania zamówień publicznych zapewnia Staroście racjonalną pewność realizacji celów postawionych jednostce, czynnościom audytowym zostały poddane następujące procesy i dokumenty:

- Zgodność realizowanych procedur z zakresu udzielania zamówień publicznych w odniesieniu do przepisów powszechnie obowiązujących,
- Badanie próbki dokumentów źródłowych pod kątem ich zgodności z obowiązującymi przepisami,

- Badanie istniejącej struktury organizacyjnej i zakresów obowiązków osób uczestniczących w procesie pod kątem ich spójności, zgodności z obowiązującymi w tym zakresie uregulowaniami oraz faktycznie wykonywanymi zadaniami,
- Funkcjonowanie kontroli zarządczej w badanym obszarze.

3. STRESZCZENIE WYNIKÓW AUDYTU

Przeprowadzone czynności audytorskie nie zidentyfikowały znaczących problemów w wykonywaniu przez komórkę audytowaną zadań dotyczących udzielania zamówień publicznych.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdza się, że system kontroli zarządczej w obszarze objętym zadaniem audytowym w obecnej formie jest adekwatny, skuteczny i efektywny.

Zidentyfikowane spostrzeżenia zostały szczegółowo przedstawione w *Rozdziale III pt. „Ustalenia i rekomendacje"* niniejszego sprawozdania.

Rozdział II

1. OGÓLNY OPIS DZIAŁALNOŚCI KOMÓREK AUDYTOWANYCH W OBSZARZE OBJĘTYM AUDYTEM

Wydział Architektury, Budownictwa, Drogownictwa i Rozwoju Gospodarczego

Do głównych zadań Wydziału w audytowanym zakresie, a tym samym osoby zajmującej się bezpośrednio zamówieniami publicznymi tj. głównego specjalisty należy prowadzenie postępowań przetargowych w Starostwie zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Rozumie się przez to przygotowanie całej dokumentacji przetargowej, w tym m.in. Specyfikacji Warunków Zamówienia, protokołu postępowania oraz innych dokumentów związanych z udzieleniem zamówienia. procedury udzielenia zamówienia publicznego.

Do zadań głównego specjalisty należy między innymi opracowywanie projektów planów postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz ich aktualizacja, zamieszczanie planów w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej Powiatu. Kolejnym zadaniem jest zamieszczanie ogłoszeń w Biuletynie Zamówień Publicznych lub w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz udostępnianie dokumentacji przetargowej na

stronie internetowej Powiatu. Do zakresu zadań w zakresie audytowanej tematyki należy również prowadzenie sporządzanie rocznych sprawozdań z udzielonych przez Starostwo Powiatowe w Lubaczowie zamówień publicznych.

Do przygotowania całej procedury udzielenia zamówienia publicznego zaangażowany jest również pracownik wydziału/jednostki organizacyjnej na rzecz którego/której udzielane jest zamówienie i który jest merytorycznie odpowiedzialny za dane postepowanie w ramach swoich obowiązków służbowych.

2. PRZEPROWADZONE CZYNNOŚCI I DOKUMENTACJA

Audytor Wewnętrzny przeprowadzając zadanie audytowe dokonał analizy przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

Poprawność oraz funkcjonowanie zaprojektowanych procedur kontroli zarządczej zbadano w trakcie przeprowadzonych testów rzeczywistych przy wykorzystaniu dokumentów roboczych, takich jak: kwestionariusze oceny, testy systemu kontroli oraz badanie wybranych z populacji próbek dokumentów w zakresie sposobu dokumentowania przepływu poprzez poszczególne punkty wewnętrznej kontroli funkcjonalnej oraz zaprojektowane w aktach prawa powszechnie obowiązujących.

Weryfikacja uzyskanych danych oraz analiza dokumentów roboczych, stanowiła podstawę do sformułowania wniosków w sprawie poziomu i stopnia realizacji zadań wynikających z zakresu działania komórek audytowanych, dotyczących udzielania zamówień publicznych.

Czynności audytowe realizowano poprzez analizę dokumentów źródłowych, w oparciu o kwestionariusze oceny, które w sposób jasny i rzeczowy odzwierciedlają zachodzące procesy w systemie w tym i jego niedociągnięcia.

Zaczynając zadanie analizie poddano zasady prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych poprzez sprawdzenie czy zamieszczano ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych udostępnianym na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych oraz stronie internetowej prowadzonego postępowania. Niezwykle istotne z punktu widzenia zasad prowadzenia postępowań jest ich dokumentowanie. Tutaj ocenie poddano pisemność postępowań i zastosowanie obowiązujących wzorów protokołów.

Weryfikacji poddano również wybór trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, opis warunków stawianych wykonawcom oraz ich dokumentowanie, wyznaczenie sposobu i terminu składania oraz otwarcia ofert.
Porównano również najkorzystniejsze oferty złożone w poszczególnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego z umowami zawartymi na ich podstawie oraz obowiązek poinformowania na stronie internetowej prowadzonego postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz umieszczenia ogłoszenia o wyniku postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Kolejnym krokiem w przeprowadzaniu zadania była analiza specyfikacji warunków zamówienia wybranych postępowań pod kątem zgodności z obowiązującymi przepisami tj. czy posiadają wszystkie wymagane prawem elementy - nazwę oraz adres zamawiającego, adres strony internetowej prowadzonego postępowania, tryb udzielenia zamówienia, informację czy zamawiający przewiduje wybór najkorzystniejszej oferty z możliwością prowadzenia negocjacji, opis przedmiotu zamówienia, termin wykonania zamówienia, informację o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których zamawiający będzie komunikował się z wykonawcami oraz informację o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji, termin związania ofertą, opis sposobu przygotowywania ofert, sposób oraz termin składania i otwarcia ofert, podstawy wykluczenia, sposób obliczenia ceny, opis kryteriów oceny ofert wraz podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, informacja o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wykaz podmiotowych środków dowodowych (oświadczeń lub dokumentów) jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia z postępowania, opis części zamówienia lub uzasadnienie braku podziału zamówienia na części, informacje dotyczące ofert wariantowych, wymagania w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach o których mowa w art. 95 ustawy p.z.p, wymagania dotyczące wadium, informacje o przewidywanych zamówieniach o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt. 7 i 8 ustawy p.z.p, informację o podwykonawcach, wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy, projektowane postanowienia

umowy w sprawie zamówienia publicznego, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy.

Na sam koniec ocenie poddano treść zawartych umów pod kątem ich zgodności z obowiązującymi przepisami (kodeks cywilny), zgodności treści umowy z projektowanymi postanowieniami umowy oraz ofertą, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

3. KLASYFIKACJA USTALEŃ ZE WZGLĘDU NA POZIOM ZDEFINIOWANYCH RODZAJÓW RYZYKA

Dokonano klasyfikacji ustaleń według następującej hierarchii przypisanych im rodzajów ryzyka:

Istotne – ryzyko jest poważnym zagrożeniem dla funkcjonowania procesu, przez co wpływa na działalność Starostwa Powiatowego w Lubaczowie. Potrzebne natychmiastowe działanie w celu jego zredukowania lub wyeliminowania. Prawdopodobieństwo wystąpienia jest duże.

Średnio – ważne – ryzyko wciąż może wywierać poważny wpływ na funkcjonowanie procesu, a tym samym na działalność Starostwa Powiatowego w Lubaczowie. Należy je właściwie monitorować i właściwie zarządzać, żeby jego znaczenie nie wzrosło. Niezbędne są działania naprawcze. Prawdopodobieństwo wystąpienia jest średnie.

Drugorzędne – ryzyko nie jest znaczące, np. pojedyncze błędy i braki w dokumentacji, nie zmieniające obrazu całego procesu, wymaga minimalnego monitorowania i w miarę potrzeby sprawdzania, czy jest prawidłowo kontrolowane. Prawdopodobieństwo wystąpienia jest mniejsze.

Rozdział III

Ustalenia i rekomendacje

W wyniku przeprowadzonego zadania audytowego stwierdzono poniższe niedociągnięcia w analizowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

w przyszłości formułując klauzule umowne, zwracać uwagę na obowiązujące w tym zakresie przepisy ustawy prawo zamówień publicznych w celu uniknięcia naruszenia obowiązujących przepisów.

Dostawa pomocy dydaktycznych do pracowni szkolnych Zespołu Placówek im. Jana Pawła II w Lubaczowie w ramach realizacji projektu „Wzrost jakości kształcenia ogólnego w szkołach powiatu lubaczowskiego – Zadanie 1 – 3"

Istotne

Ustalenie 1

Zgodnie z zapisami art. 433 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienia, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Projektowane postanowienia umowy stanowiące załącznik nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia w § 10 zawierają zapisy dotyczące naliczenia Wykonawcy kar za opóźnienia.

Do powyższego ustalenia Audytowany złożył następujące wyjaśnienie:
Błędny zapis wynika z niedopatrzenia. Przy kolejnych postępowaniach zostanie zwrócona szczególna uwaga na wprowadzenie do umowy poprawnych zapisów dotyczących naliczenia kar umownych za zwłokę w realizacji zamówienia.

Rekomendacje

Proponuje się w przyszłości formułując klauzule umowne, zwracać uwagę na obowiązujące w tym zakresie przepisy ustawy prawo zamówień publicznych w celu uniknięcia naruszenia obowiązujących przepisów. Wprowadzenie niedozwolonych postanowień do wzoru umowy, a w konsekwencji również do umowy o udzielenie zamówienia skutkuje nieważnością tych postanowień na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego. Ponadto, Wykonawcy mający zastrzeżenia do zaproponowanych przez Zamawiającego postanowień umownych, mogą je zweryfikować poprzez skorzystanie w tym zakresie z odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej.

Ustalenie 2

Zgodnie z zapisami art. 436 pkt. 3 ustawy p.z.p. umowa o udzielenie zamówienia musi zawierać postanowienia określające w szczególności łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony. Projektowane postanowienia umowy stanowiące załącznik nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia nie zawierają powyższych postanowień.

Do powyższego ustalenia Audytowany złożył następujące wyjaśnienie:
Brak zapisu wynika z niedopatrzenia. Przy kolejnych postępowaniach zostanie zwrócona szczególna uwaga na wprowadzenie do umowy brakującego zapisu dotyczącego łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony.

Rekomendacje

W opinii audytora Zamawiający dokonał naruszenia art. 436 pkt. 3 ustawy p.z.p., poprzez brak określenia łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony. Pomimo, iż powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynika postępowania, proponuje się w przyszłości formułując klauzule umowne, zwracać uwagę na obowiązujące w tym zakresie przepisy ustawy prawo zamówień publicznych w celu uniknięcia naruszenia obowiązujących przepisów.

Drugorzędne

Ustalenie 3

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy p.z.p., Zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania.

Otwarcie ofert w przedmiotowym postepowaniu odbyło się w dniu 29.03.2021 r., natomiast informacja została przekazana do Prezesa UZP w dniu 14.04.2021 r.

Do powyższego ustalenia Audytowany złożył następujące wyjaśnienie:
Przesłanie informacji o złożonych ofertach do Prezesa UZP po upływie ustawowego terminu 7 dni wynika z niedopatrzenia. Przekazanie informacji nastąpiło niezwłocznie po stwierdzeniu faktu, że nie została ona przesłana.

Rekomendacje

Pomimo, iż powyższe niedopatrzenie nie miało wpływu na przebieg postępowania oraz ustawa nie przewiduje żadnych sankcji za niewypełnienie obowiązku wynikającego z w/w przepisu, proponuje się w przyszłości przestrzegać obowiązujące w tym zakresie przepisy ustawy prawo zamówień publicznych.

Realizacja szkoleń dla nauczycieli Zespołu Szkół im. gen. Józefa Kustronia w Lubaczowie w ramach realizacji projektu „Wzrost jakości kształcenia ogólnego w szkołach powiatu lubaczowskiego – Zadanie 1 - 3"

Istotne

Ustalenie 1

Zgodnie z zapisami art. 433 pkt. 1 ustawy p.z.p. projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienia, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Projektowane postanowienia umowy stanowiące załącznik nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia w § 12 ust.1 pkt. 1 zawierają zapisy dotyczące naliczenia Wykonawcy kar za opóźnienia.

Do powyższego ustalenia Audytowany złożył następujące wyjaśnienie:
Błędny zapis wynika z niedopatrzenia. Przy kolejnych postępowaniach zostanie zwrócona szczególna uwaga na wprowadzenie do umowy poprawnych zapisów dotyczących naliczenia kar umownych za zwłokę w realizacji zamówienia.

Rekomendacje

Proponuje się w przyszłości formułując klauzule umowne, zwracać uwagę na obowiązujące w tym zakresie przepisy ustawy prawo zamówień publicznych w celu uniknięcia naruszenia obowiązujących przepisów. Wprowadzenie niedozwolonych postanowień do wzoru umowy, a w konsekwencji również do umowy o udzielenie zamówienia skutkuje nieważnością tych postanowień na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego. Ponadto, Wykonawcy mający zastrzeżenia do zaproponowanych przez Zamawiającego postanowień umownych, mogą je zweryfikować poprzez skorzystanie w tym zakresie z odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej.

Ustalenie 2

Zgodnie z zapisami art. 436 pkt. 3 ustawy p.z.p. umowa o udzielenie zamówienia musi zawierać postanowienia określające w szczególności łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony. Projektowane postanowienia umowy stanowiące załącznik nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia nie zawierają powyższych postanowień.

Do powyższego ustalenia Audytowany złożył następujące wyjaśnienie:
Brak zapisu wynika z niedopatrzenia. Przy kolejnych postępowaniach zostanie zwrócona szczególna uwaga na wprowadzenie do umowy brakującego zapisu dotyczącego łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony.

Rekomendacje

W opinii audytora Zamawiający dokonał naruszenia art. 436 pkt. 3 ustawy p.z.p., poprzez brak określenia łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony. Pomimo, iż powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynika postępowania, proponuje się w przyszłości formułując klauzule umowne, zwracać uwagę na obowiązujące w tym zakresie przepisy ustawy prawo zamówień publicznych w celu uniknięcia naruszenia obowiązujących przepisów.

Drugorzędne

Ustalenie 3

Zgodnie z zapisami art. 95 ust. 1 ustawy p.z.p Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia nie określił wymagań dotyczących zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę osób na podstawie stosunku pracy.

Do powyższego ustalenia Audytowany złożył następujące wyjaśnienie:
Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ nie określił wymagań dotyczących zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę osób na podstawie stosunku pracy, ponieważ w ocenie Zamawiającego zatrudnienie trenerów realizujących przewidziane zamówieniem szkolenia nie spełnia kryteriów stawianych nawiązaniu stosunku pracy.
W ww. postępowaniu zawarto 3 umowy (dwie dnia 04.01.2022 r. i jedna dnia 11.01.2022 r.) – osobną na każde szkolenie – z terminem realizacji od daty zawarcia umowy do 15.06.2022 r. Wymiar poszczególnych szkoleń to odpowiednio 12, 16 i 48 godzin lekcyjnych. Zawarcie umowy o pracę trwającej przez okres umowy wynikającej z realizacji zamówienia z trenerem realizującym jedno szkolenie oznaczałoby brak możliwości świadczenia przez ww. trenera pracy poza dniami realizowanych szkoleń. Zobowiązanie wykonawcy do zatrudniania trenera na podstawie umowy o pracę na okres trwania umowy z Zamawiającym, oznaczałoby narzucenie na wykonawcę

obowiązku wypłaty wynagrodzenia na czas nieprzepracowany, który stanowiłby przeważającą większość czasu trwania umowy o pracę. Praca trenera jest w ocenie Zamawiającego pracą samodzielną charakterystyczną dla umów cywilnoprawnych. Wykonawca, a i owszem zatrudnia trenera jednakże przy realizacji szkoleń trener realizuje wskazówki zamawiającego związane z ustaleniem jego harmonogramu i realizacją ustalonego programu. Również czas trwania danego szkolenia, dokładny termin jego realizacji ustalany jest pomiędzy trenerem a Zamawiającym, nie można uznać więc, że wykonawca, który zatrudnia trenera jest bezpośrednim decydentem w tej kwestii, którym byłby gdyby przypisać mu rolę pracodawcy, będącego strona stosunku pracy z trenerem. Dodatkowo w przypadku dwóch szkoleń w Opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający dopuścił w sytuacji zagrożenia epidemiologicznego i wprowadzonych ewentualnych obostrzeń przeprowadzenie szkolenia w wersji on-line, a szkolenie w takiej formie może być realizowane przez trenera w dowolnym miejscu przy zachowaniu odpowiedniej jakości sprzętu i połączenia internetowego, co jest kolejnym argumentem przemawiającym za tym, że decyzja Zamawiającego o braku określenia wymagań dotyczących zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę osób na podstawie stosunku pracy jest prawidłowa.

Wyjaśnienia kontrolowanego zasługują na uwzględnienie.

Ustalenie 4

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazał, iż przy ocenie ofert będzie stosował kryterium „cena 60%" oraz „doświadczenie Wykonawcy 40%".

Zgodnie z art. 241 ust. 3 ustawy p.z.p. kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Zawarte w/w przepisie wyliczenie niedopuszczalnych kryteriów ocen dotyczących właściwości wykonawcy ma charakter przykładowy. Oznacza to, że poza wiarygodnością ekonomiczną, techniczną lub finansową wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty nie mogą być brane pod uwagę także inne kryteria odnoszące się do właściwości wykonawcy.

Do powyższego ustalenia Audytowany złożył następujące wyjaśnienie:

Intencją Zamawiającego przy określaniu kryteriów oceny ofert było doświadczenie i wiedza merytoryczna osób, które będą przeprowadzać szkolenia w ramach przedmiotowego zamówienia. Kryterium „doświadczenie wykonawcy" zostało wpisane w dokumentach zamówienia na skutek nadmiernego uproszczenia, gdyż doświadczenie wykonawcy w realizacji szkoleń nie jest tożsame z doświadczeniem i wiedzą merytoryczną trenerów przeprowadzających przedmiotowe szkolenia. W kolejnych postepowaniach tego typu Zamawiający zrezygnuje ze stosowania tego typu kryterium.

Rekomendacje

W opinii audytora pomimo, iż powyższe uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania, proponuje się w przyszłości określać kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, aby każdy z potencjalnych Wykonawców wiedział za co konkretnie i w jaki sposób będą przyznane mu punkty w ramach danego kryterium oraz w celu zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Wykonanie w systemie „zaprojektuj – wybuduj" dokumentacji projektowej oraz robót budowlanych w ramach zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1657R Cieszanów – Nowe Brusno w km 0+000 – 1+800 wraz z infrastrukturą techniczną"

Drugorzędne

Ustalenie 1

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu (Sekcja VII pkt. 7.5.) wskazał, że „nie uwzględnił aspektów społecznych (...) związanych z realizacja zamówienia", natomiast w Specyfikacji Warunków Zamówienia (Rozdz. 2 pkt. 2.7) przewidział wymogi związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamowienia. Zapisy Ogłoszenia o Zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia są ze sobą niespójne.

Do powyższego ustalenia Audytowany złożył następujące wyjaśnienie:
Niespójność zapisów wynika z niedopatrzenia przy wypełnianiu ogłoszenia o zamówieniu.

Rekomendacje

W opinii audytora pomimo, iż powyższa niespójność pomiędzy dokumentami zamówienia nie miała wpływu na przebieg postępowania i jego ważność, proponuje się w przyszłości przestrzegać przepisów art. 16 pkt. 2 ustawy p.z.p., zgodnie z którym *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty".*

Ustalenie 2

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy p.z.p., Zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania. Otwarcie ofert w przedmiotowym postępowaniu odbyło się w dniu 21.09.2021 r., natomiast informacja została przekazana do Prezesa UZP w dniu 30.09.2021 r.

Do powyższego ustalenia Audytowany złożył następujące wyjaśnienie:
Przesłanie informacji o złożonych ofertach do Prezesa UZP po upływie ustawowego terminu 7 dni wynika z niedopatrzenia. Przekazanie informacji nastąpiło niezwłocznie po stwierdzeniu faktu, że nie została ona przesłana.

Rekomendacje

Pomimo, iż powyższe niedopatrzenie nie miało wpływu na przebieg postępowania oraz ustawa nie przewiduje żadnych sankcji za niewypełnienie obowiązku wynikającego z w/w przepisu, proponuje się w przyszłości przestrzegać obowiązujące w tym zakresie przepisy ustawy prawo zamówień publicznych.

Dostawa energii elektrycznej do obiektów stanowiących mienie Powiatu Lubaczowskiego

Istotne

Ustalenie 1

Zgodnie z zapisami art. 436 pkt. 3 ustawy p.z.p. umowa o udzielenie zamówienia musi zawierać postanowienia określające w szczególności łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony. Projektowane postanowienia umowy stanowiące załącznik nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia nie zawierają powyższych postanowień.

Do powyższego ustalenia Audytowany złożył następujące wyjaśnienie:
Brak zapisu wynika z niedopatrzenia Zamawiającego. Przy kolejnych postępowaniach zostanie zwrócona szczególna uwaga na wprowadzenie do umowy brakującego zapisu dotyczącego łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony.

Rekomendacje

W opinii audytora Zamawiający dokonał naruszenia art. 436 pkt. 3 ustawy p.z.p., poprzez brak określenia łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony. Pomimo, iż powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynika postępowania, proponuje się w przyszłości formułując klauzule umowne, zwracać uwagę na obowiązujące w tym zakresie przepisy ustawy prawo zamówień publicznych w celu uniknięcia naruszenia obowiązujących przepisów.

ZGODNOŚĆ ZE STANDARDAMI

Zadanie audytowe: „Zamówienia publiczne w Starostwie Powiatowym w Lubaczowie" zostało przeprowadzone zgodnie z "Międzynarodowymi Standardami Profesjonalnej Praktyki Audytu Wewnętrznego", opracowanymi przez The Institute of Internal Auditors ogłoszonymi Komunikatem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 12 grudnia 2016 r. w sprawie standardów audytu wewnętrznego dla jednostek sektora finansów publicznych opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2016 r., poz. 28.

AUDYTOR WEWNĘTRZNY
Lech CZERNECKI
Zaświadczenie MF nr 636/2004

Wykonano w 3 egzemplarzach:
Egz. nr 1 – Starosta Powiatu
Egz. Nr 2 – Naczelnik Wydziału
Egz. nr 3 – Audytor wewnętrzny

12.07.2022 r.